



El precio justo

¿Cuál es el coste de producción justo en una granja? La respuesta será más o menos difícil dependiendo de la voluntad de entenderse entre los ganaderos y la industria láctea. Os propongo un ejemplo de consenso a través de uno de los simuladores de cowsulting.

Manuel Fernández

Veterinario de Consuvel y webmaster de www.cowsulting.com

Desde que las últimas manifestaciones de ganaderos sacaron a la luz la necesidad de establecer precios de la leche por encima de los costes de producción y de que se haya legislado la obligatoriedad de su aparición en los contratos a través del Real Decreto-ley 5/2020, del 25 de febrero, que obliga a que cada operador abone al inmediatamente anterior un precio igual

o superior al coste de producción de tal producto en que haya incurrido dicho operador y que también prevé como novedad destacada la inclusión del coste de producción en el precio como elemento mínimo de los contratos, ya solo queda una cosa por definir: “¿Cuál es el coste de producción justo en una granja?”.

Esta pregunta puede ser muy difícil de responder o muy fácil según la voluntad de las partes en entenderse.

El **coste de producción** básicamente es el conjunto de costes directos e indirectos, necesarios para la producción de una mercancía y pa-

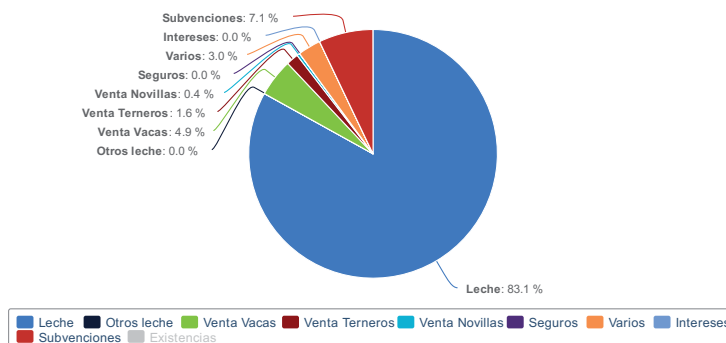
rece que es a lo que se refiere la ley, pero hay algunos pasos importantes a la hora de establecer un precio que los cubra.

Los pasos para poder entenderse pasarían por responder a unas preguntas previas antes de meterse en materia y les vamos a llamar “acuerdos previos”, ya que sin ellos sería imposible llegar a un acuerdo:

1. ¿Qué ingresos deben cubrir los costes de producción? Estas son las tres posibilidades:
 - a. Los ingresos por litro de leche deben cubrir los costes de producción por litro de leche.

► LOS BAJOS PRECIOS DE LA LECHE EN LOS LINEALES SON CONSECUENCIA DIRECTA DE LA EXISTENCIA DE SUBVENCIONES A LOS GANADEROS QUE AL FINAL ACABAN TRASPASÁNDOSE AL PRECIO FINAL Y PERDIENDO SU OBJETIVO INICIAL

Distribución Ingresos



b. Los ingresos por litro de leche más los ingresos no de leche (es decir, ingresos por terneros y vacas vendidos) deben cubrir los costes de producción.

c. Los ingresos de leche más los no de leche más las subvenciones deben cubrir los costes de producción.

Veamos un ejemplo real:

- Primera posibilidad: coste del litro de leche (gastos fijos + variables) = 310 euros/tonelada

- Segunda posibilidad: coste del litro de leche = 310 - 19 (ingresos vacas) - 6 (ingresos terneros) = 285

- Tercera posibilidad: coste del litro de leche = 310 - 19 (ingresos vacas) - 6 (ingresos terneros) - 27 (subvenciones) = 258

En la gráfica superior vemos en forma de porcentaje la distribución de ingresos de una granja de ejemplo.

Mi opinión al respecto es que los ingresos por vacas y terneros siempre van a existir en la granja y son ►►

Fabricantes de aceites vegetales y tortas oleaginosas

TORTA DE SOJA · COLZA · GIRASOL
LINAZA · HARINA DE MAÍZ Y CEBADA

También en producción ecológica



comercial@assa1949.com · www.aceitesdesemillas.com · Tel. +34 938 654 600
Priorat, s/n - Pol. Ind. La Borda - 08140 Caldes de Montbui (Barcelona) España

AS Aceites de Semillas

fáciles de prever, mientras que las subvenciones no; por tanto, yo utilizaría el segundo criterio, usando 285 como coste de producción inicial (en ese ejemplo).

2. La composición del gasto por litro de leche debe cumplir unos criterios de eficiencia que se deben mover entre un escenario pesimista y un escenario optimista bien definidos previamente.

a. Esto quiere decir que a un ganadero con un rendimiento de 1,2 litros por kilo de materia seca ingerida y un coste por kilo de materia seca de 0,24 (coste alimentación por tonelada de leche = 200 euros) la fábrica de leche no tiene por qué pagarle su ineficiencia frente a otro ganadero que produzca 1,6 litros por kilo de materia seca con el mismo coste por kilo (coste alimentación por tonelada de leche = 150 euros). Más bien el ganadero debería corregir su situación y, en todo caso, la fábrica puede intentar ayudarlo a conseguirlo, aunque no tiene obligación. Entre un escenario optimista (1,6) y uno pesimista (1,2) se podría llegar a la conclusión de que un valor de 1,3-1,4 con un coste por tonelada de materia seca = 240 sería razonable (equivale a 171-184 € coste alimentación/t leche). Por tanto, ya vemos que va apareciendo lo que podríamos llamar “costes de producción razonables” que realmente deberían estar detrás de un precio razonable. En el ejemplo que nos ocupa el coste de alimentación (vacas de leche) por tonelada de leche es de 178 (=razonable).

3. El coste de producción incluye solo gastos fijos + variables o debe incluir también otros costes ocultos necesarios para que la actividad se mantenga en el tiempo. Estamos hablando de amortización de bienes y de coste de recría anual (equivalente al concepto amortización de vacas):

a. En el ejemplo que nos ocupa la amortización de vacas (o coste de recría anual) se valora en unos 24 euros/tonelada.

b. La amortización de bienes en nuestro ejemplo es de 22 euros/tonelada, aunque puede llegar hasta a 40 euros/tonelada en

granjas con sobreinversión; quizás un valor razonable podría ser de 25 euros/tonelada.

A los 285 euros/tonelada de costes iniciales sería lógico sumarle los gastos de amortización, ya que queremos granjas que sigan trabajando y para ello deben guardar en el bolsillo dinero para amortizar bienes que quedan obsoletos. Por tanto, ya tenemos un coste de producción de $285 + 24 + 22 = 331$.

4. Ninguna actividad se suele financiar con capital propio al 100 %; en cualquier negocio se suele asumir un porcentaje de endeudamiento. Eso no quiere decir que una granja excesivamente endeudada tenga que tener un precio mayor sino que quizás debería resolver su problema antes de optar por su precio justo.

a. En nuestra granja aparecen unos costes financieros de 6 euros/tonelada, en granjas que no han tenido acceso a subvenciones es común tener esos grados de endeudamiento, al contrario pasa con las que han costeado instalaciones, etc. a base de subvenciones. No es lo mismo endeudarse para pagar un carro *unifeed* de 60.000 euros que acceder a él a partir de una subvención. Por tanto, nos situamos en un coste de $331 + 6 = 337$.

5. A los gastos antes de impuestos les falta añadir precisamente la previsión de tener dinero líquido para pagarlos. Sin embargo, la gestión financiera de cada granja es diferente y el nivel de tributación es variable. Habrá que pensar en un porcentaje de gastos de tributación lógico.

a. Dejaremos estos gastos de lado, aunque sin olvidarnos de que existen.

6. Las granjas deben evolucionar y, si se les quiere pedir modernización, se debe permitir que los ingresos por litro de leche permitan pagar una partida para reinvertir beneficios en la propia granja dejando un margen razonable para poder abordarlas. Si no queda beneficio después de los impuestos, no se puede decidir entre pagar beneficios o reinvertir. Por tanto, se debería convenir un beneficio después de impuestos razonable.

a. Por tanto, pensar en un 2 % más de ingresos para poder ►►

► LA PUESTA EN MARCHA DEL REAL DECRETO-LEY 5/2020, DE 25 DE FEBRERO, HA HECHO MÁS DIFÍCIL LA NEGOCIACIÓN DE PRECIOS DE FORMA AMBIGUA, PERO TODAVÍA NO SE VE QUE SE ABORDEN LOS CRITERIOS DE UNA FORMA CLARA

A tractor is driving away from the viewer down a dirt path in a cornfield. The sun is setting in the background, creating a warm, orange glow. The sky is filled with dark, dramatic clouds. The corn plants are green and tall.

**SER UN BUEN
PROFESIONAL
ES SABER LO
QUE HACES.**

**UCOGA. PROFESIONALES QUE
AYUDAN A PROFESIONALES.**

EXPERTOS EN SEGUROS AGRARIOS



ucoga
CORREDURÍA DE SEGUROS

#QUIENTECUIDA

reinvertir podría ser razonable, así que al precio 337 deberíamos subirlo a 343.

Toda esta situación la hemos diseñado a partir del supuesto de cubrir gastos con ingresos de leche más no de leche.

Si incluyéramos las subvenciones de explotación (directas = PAC) en el ejemplo actual sería suficiente con pagar a 316 (27 euros/tonelada de subvención). Hay que tener en cuenta la existencia de subvenciones de capital que se pueden sumar a las anteriores y el precio podría bajar más.

Entonces está muy claro que en el tema de manejar precios justos que cubran gastos hay que contemplar el escenario de qué pasaría si no existiesen subvenciones. La respuesta para mí está clara, el precio de la leche debería subir de los precios actuales (320) a aquellos que permitieran que las granjas sean rentables (345) sin subvención y las subvenciones no deberían ser un sueldo para el ganadero sino que se deberían reinvertir en promoción de la actividad y en subvencionar la carga financiera que supone establecer el negocio para nuevos ganaderos.

Tampoco es justo que la empresa láctea pague a 345 y el ganadero siga cobrando la misma subvención, porque equivale a que este ingresa en nuestro ejemplo $345 + 27$ (subvención) = 372.

Por ello, siento decirlo pero una de las causas de que los precios de la leche sean bajos es que se paga teniendo en cuenta los ingresos de los ganaderos por subvenciones.

¿Qué pasaría si la empresa láctea tuviera que cargar esos 0,27 € (correspondientes a la subvención) al tetrabrik final? Efectivamente, no encontraríamos leches en el lineal por debajo de 0,9, lo cual no creo que fuera ningún problema para el consumidor.

Es más, si alguien quiere mi opinión, los bajos precios de la leche en los lineales son consecuencia directa de la existencia de subvenciones a los ganaderos que al final acaban traspasándose al precio final y perdiendo su objetivo inicial.

Es posible que este tipo de consideraciones se hayan dialogado ya entre ganaderos y empresa láctea, pero, a veces, no interesa abordar los acuerdos de esta forma tan clara, lo que permite negociar de forma genérica.

La puesta en marcha del Real Decreto-ley 5/2020, de 25 de febrero, ha hecho más difícil la negociación de precios

de forma ambigua, pero todavía no se ve que se aborden los criterios de una forma clara. Sigue siendo más práctico plantear por un lado que se cobra por debajo de costes y por el otro lado que se paga por encima de los mismos en vez de concentrarse en un criterio común en la forma de calcular los costes que queremos cubrir y con qué ingresos se deben financiar. Lo que desde luego ha olvidado el Real decreto (evidentemente no por casualidad) es que en las negociaciones con las grandes áreas las empresas lácteas no pueden hacer valer que no pueden pagar al ganadero por debajo de ese coste. Las grandes áreas simplemente imponen un precio de compra que les permita mantener su precio de 0,6 en el lineal.

CÓMO LLEGAR A UN ACUERDO

Después de esta primera parte del artículo un poco más filosófica, paso a desglosar sobre una cuenta de explotación tipo un ejemplo basado en uno de nuestros simuladores, que estará disponible en www.cowculations.com de cómo se pueden acordar criterios conjuntos de lo que serían los costes de una granja razonablemente efectiva.

Este ejemplo podría valer para, cambiando los criterios de costes en un escenario optimista y en un escenario pesimista, dejar parametrizado el precio de leche en base a costes de producción razonables. Solo hace falta una premisa fundamental: tener voluntad de hacerlo.

La clave es saber si el precio sostiene un ISGA (ingresos sobre gastos de alimentación) suficiente basado en unos GFA (gastos fuera de alimentación vacas de leche) razonables.

Ya hemos dicho que lo primero es determinar unos acuerdos previos.

Sin embargo, me atrevo a poner un ejemplo, sin pretender dar los datos reales, solo son un ejercicio (los datos reales los debería generar el sector):

El ejemplo

- El objetivo debería ser fijar cuál debe ser el ISGA (en porcentaje) razonable para cada periodo. En nuestro ejemplo podríamos fijar que el precio del litro de leche debe dejar libre un 50 % de ingresos sobre gastos de alimentación de vacas de leche.
- El acuerdo previo (en nuestro ejemplo) podría ser el siguiente: los ingresos cubren los gastos de producción de leche descontando ingresos por terneros y vacas a mataderos y sumando ►►

► ESTE EJEMPLO PODRÍA VALER PARA, CAMBIANDO LOS CRITERIOS DE COSTES EN UN ESCENARIO OPTIMISTA Y EN UN ESCENARIO PESIMISTA, DEJAR PARAMETRIZADO EL PRECIO DE LECHE EN BASE A COSTES DE PRODUCCIÓN RAZONABLES

Kiwi

KINGBOY x SNOWMAN x BAXTER

GARANTIZADO



Wolfhard Schulze

A-L-H KINGBOY AQUARIUS ET (VG-87) Hermana completa de KIWI

KIWI: el valor seguro de un líder a2a2

- Altas producciones con muchísima grasa.
- Extraordinarias ubres y muy buenas patas.
- Vacas longevas y resistentes a las mamitis.
- De una familia de vacas de ensueño: KHW Goldwyn Aiko EX-91 y Durham Altitude EX-95.



GEN-I-BEQ SNOWMAN AKILIANE ET (EX-91)



ESCOLMO, S.L.

Distribuidor para Galicia y Asturias
Rúa Magnolia, 80, bajo
27003 LUGO
Tfno. (+34) 982 217 633
Fax (+34) 982 213 144
e-mail: escolmo@gmail.com



aberekin

Alta fertilidad
Genética de Confianza

www.aberekin.com



gastos de amortizaciones de vacas (en forma de inversión en cría) y bienes, intentando dejar un margen para gastos financieros y reinversión.

Los elementos iniciales que nos hacen falta saber son cuatro:

1. Precio actual de la leche; ejemplo: precio = **330 €/t + IVA** (incluye calidades y primas)
2. Tamaño de granja (vacas en ordeño); ejemplo: **100 vacas**
3. Media litros/vaca/día; ejemplo: **33 lt/vaca/d**
4. GFA (gastos fuera de alimentación razonables)

Nos paramos a desglosar este aspecto, que es clave:

Gastos variables diferentes a “alimentación vacas leche”: 27,4

Concepto	Necesita	Valor	€/t
Alimentación vacas secas	Coste/vaca/día % vacas secas	1,9 15 %	10,4
Sanidad y reproducción	€/vaca/mes	15	17

Gastos fijos: 85,6

Concepto	Necesita	Valor	€/t
Personal	Litros/UTH/año SMI* Veces por encima	350.000 13.300 €/año 1,2 veces	45
Suministros	€/vaca/año	140	11,5
Mantenimiento	€/vaca/año	130	13
Medioambiente	€/vaca/año	20	1,9
Gastos generales	€/vaca/año	100	9,5
Camas	€/vaca/año	50	4,7

*SMI = Salario Mínimo Interprofesional

Inversión en cría anual: 37

Concepto	Necesita	Valor	€/t
Desecho vacas %	Desecho % Muerte en granja %	28	
Mortalidad novillas %	Libro de movimientos	10	
Edad primer parto	Dato	26	
Novillas presentes/año	Fórmula	72	
Coste medio novilla/día	Coste máximo = coste centros de cría	1,7	37

Otros conceptos: 19

Gastos	Necesita	Valor	€/t
Amortización bienes	€/vaca/año	200	19
Gastos financieros	€/vaca/año	en blanco	
Reinversión en granja	€/vaca/año	en blanco	

Otros ingresos (considerados como menos gasto): 16

Ingresos de no leche	Necesita	Valor	€/t
Ingresos por terneros	% vacas secas Mortalidad terneros Ingresos por ternero	15 10 70	3
Ingresos por vacas matadero	Desecho % Mortalidad en granja Ingresos	28 5 700	13

Suma de gastos fuera de alimentación de vacas de leche:

$$\triangleright 27,4 + 85,6 + 37 + 19 - 16 = 153 \text{ €/tonelada}$$

Luego si cobramos a 330, nos quedan $330 - 153 = 177$ €/tonelada como gastos de alimentación.

Notas

- Bajo mi punto de vista una empresa de leche tampoco tiene por qué pagar gastos “no razonables” como una mortalidad en la cría del 20 %, una edad al primer parto de 30 meses, un intervalo entre partos de 440 días o unos gastos de sanidad y reproducción de 25 euros/vaca/mes... En todos esos casos el ganadero tiene un problema que resolver que no se resuelve pidiendo un precio más alto.
- Lo mismo pasa con el gasto de alimentación de vacas de leche, el principal gasto de la empresa, un coste

olvidado) tendrá que salir del cajón en algún momento.

Pasos finales

Coste de alimentación derivado de ese ISGA mínimo para la producción de 33 lt/v/día.

- Lo deducimos sabiendo el coste del kg de materia seca (por ejemplo 0,241 €/kg MS) multiplicado por kilos de materia seca (por ejemplo 24 kg) = 5,8 €/vaca/día (coste de alimentación por vaca y día), comparándolo con los litros producidos (33 lt/v/d en nuestro ejemplo).
- 5,8 €/vaca/día dividido por 33 lt/vaca/día = 0,175 €/litro leche = 175 coste de alimentación en €/tonelada de leche (cerca de los 177 que teníamos disponibles)
- **Este dato es el motor de la economía de la granja.**

Veamos la ración, a ver si os parece adecuada para hacer 33 litros (yo creo que sí):

COMPONENTE	Kg/v/d	€/Ton	MS (%)	PB (%)	FAD (%)	FND (%)	ALMI (%)	UFL
SILO MAIZ	25	42	30	6.5	30	47 %	33 %	0.9 %
SILO HIERBA	20	52	30	12	42	60 %	0 %	0.7 %
MEZCLA	12	310	88	22	5	10 %	31 %	1.01 %

	Kg/v/d	€/v/d	MS (Kg)	MS (%)	FORRAJE (%)	PB (%)	FAD (%)	FND (%)	ALMI (%)	ALMI (Kg)	UFL/Kg MS
RESU RACION	57	5.81	24.06	42.2	56.1	16	22.3	34.6	25.7	6.2	0.96

de 210 €/tonelada de leche no es razonable cobrando a 330 €/tonelada porque nos dejaría un 36% de los 330 €/tonelada que hemos cobrado para pagar todo lo que no es alimentación, necesitaría un precio de 381 €/tonelada para dejarnos un 55 % de los ingresos para pagar todo lo que no es alimentación y que la empresa tuviera buenos resultados.

- Sin embargo, cuando las materias primas marcan una subida excesiva del coste de alimentación de vacas de leche, que es el gasto principal en una granja, el ISGA mínimo que sostiene esos gastos fuera de explotación razonables comprometen la sostenibilidad del modelo.
- Hasta ahora las subvenciones han corregido todas estas situaciones, pero el escenario a no muy largo plazo va a ser de restricciones en las subvenciones y de mucha mayor exigencia a la hora de cumplir requisitos para cobrarlas por lo tanto la gestión económico-técnica de la granja (ese gran

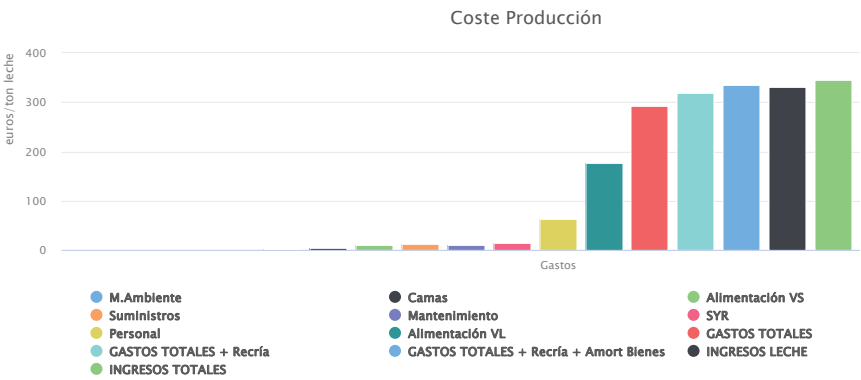
De hecho, en la valoración que hace el simulador de *cowsulting* aparece que la leche potencial es 38 (nota: la real respecto a la potencial suele ser un 10-15 % menos lo que lo deja en unos 34-35 litros, que seguramente sería lo real).

Sus calidades son... Grasa 3.7 % y Proteína 3.2 % y cobra la leche a 330 € / ton

Ración VACAS L:		P.Lechero: 38.8 lt	241 €/Ton MS	176 €/ton leche	5.81 €/día	ISGA: 47%
1: General... 57 Kg MF con 42.2% de MSe y 56.1% de Forraje				Forraje/Conc.: correcto		Humedad: correcto
2: Ingesta... 24.06 Kg MS				Litros/kg MS: 1.37		
3: Proteína... 16% PB				Lt pot.: 38.2		Ef. Proteica: 27.7%
4: Energía... 23.07 UFL				Lt pot.: 38.8		0.96 UFL/Kg MS
4-1: H.C. No Fibrosos... Almidón 25.7% - 6.2 kg				Ef. Energ. 85%		
4-2: H.C. Fibrosos... FND: 34.6% - FAD: 22.3%				correcto		

Aunque el ISGA no llega al 50 % que buscábamos $(330-175)/330 = 47 \%$, pero casi, o viendo de una forma gráfica cómo vamos acumulando costes desde lo que menos nos cuesta a lo que

más nos cuesta llegamos a que la última columna (verde) de ingresos totales esté por encima de la penúltima (azul) de gastos totales. ►►



Lt : €/v/d	4.06	4.56	5.06	5.56	6.06	6.56	7.06	7.56	8.06	8.56	9.06	9.56
25	162	182	202	222	242	262	282	302	322	342	362	382
26	156	175	195	214	233	252	272	291	310	329	348	368
27	150	169	187	206	224	243	261	280	299	317	336	354
28	145	163	181	199	216	234	252	270	288	306	324	341
29	140	157	174	192	209	226	243	261	278	295	312	330
30	135	152	169	185	202	219	235	252	269	285	302	319
31	131	147	163	179	195	212	228	244	260	276	292	308
32	127	143	158	174	189	205	221	236	252	268	283	299
33	123	138	153	168	184	199	214	229	244	259	275	290
34	119	134	149	164	178	193	208	222	237	252	266	281
35	116	130	145	159	173	187	202	216	230	245	259	273
36	113	127	141	154	168	182	196	210	224	238	252	266
37	110	123	137	150	164	177	191	204	218	231	245	258
38	107	120	133	146	159	173	186	199	212	225	238	252
39	104	117	130	143	155	168	181	194	207	219	232	245

CONCLUSIÓN

En este ejemplo concreto con un 47 % de ISGA sobre gastos totales de alimentación sería suficiente.

Nota importante: los datos que se ponen en el artículo no tienen por qué corresponder a la realidad, lo que se pone encima de la mesa es que consensuando los gastos razonables fuera de alimentación llegamos a la conclusión del ISGA (en %) razonable que tiene que haber en una granja y ese ISGA nos lleva a un coste de alimentación por vaca y día que puede ser viable o no según precios de materias primas.

RESUMEN DE LA METODOLOGÍA DE TRABAJO DE NUESTRO SIMULADOR

Ese es el flujo que se propone:

0. Llegar a unos acuerdos previos (ya visto)
1. La clave es discutir sobre los gastos fuera de alimentación de vacas de leche razonables:
 - 153 €/t en nuestro ejemplo
2. Calcular el ISGA en porcentaje que sale de ese razonamiento teniendo en cuenta el precio medio que se está pagando (sin IVA y con calidades)
 - $153/330 = 46,5\%$

3. Calcular los GA (gastos de alimentación) por tonelada de leche dado un precio y unos GFA razonables.

• $ISGA\ 330-153=177\ €/t$

4. Ver si ese coste por tonelada de leche deja un coste de alimentación por vaca y día compatible con la producción. Para eso nos puede ayudar la tabla que vemos después de la gráfica.

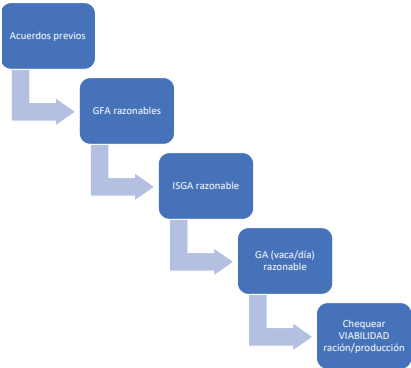
• $177\ €/t/33\ litros = 5,4\ €/vaca/día$ (coste de alimentación vaca/día)

5. ¿Responde ese coste de alimentación de 5,4 €/vaca/día para producir 33 litros por vaca? Es necesaria la elaboración de raciones tipo según los diferentes sistemas de producción existentes (en condiciones razonables) para ver si se puede conseguir entrar dentro de la tabla anterior junto con el coste de elaboración de silos (sin incluir trabajos propios) para poder dar respuesta a esta pregunta. ■

NOTA DEL AUTOR

www.cowsulting.com como herramienta de gestión económico-técnica (y no al revés) y www.cowculations.com como escaparate de simuladores gratuitos usados dentro de cowsulting están a disposición del sector si en algún momento estas herramientas se consideran necesarias.

FLUJO DE TRABAJO

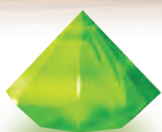




RumenSmart™

NUEVO

¡ AUMENTA LA GRASA !



RumenSmart™

Solución inteligente para aumentar la grasa de la leche

Alimenta con RumenSmart™

- ✓ Incrementa la grasa láctea
- ✓ Promueve una población bacteriana ruminal benéfica
- ✓ Reduce la depresión de la grasa láctea inducida por la dieta

Confía en Adisseo, líder mundial en nutrición con aminoácidos en rumiantes desde los 90s.

Contacta hoy mismo con nuestro equipo técnico.

☎ +34974316092 @ Info.nasp@adisseo.com



www.adisseo.com

ADISSEO
A Bluestar Company

RumenSmart: alimenta para aumentar la grasa



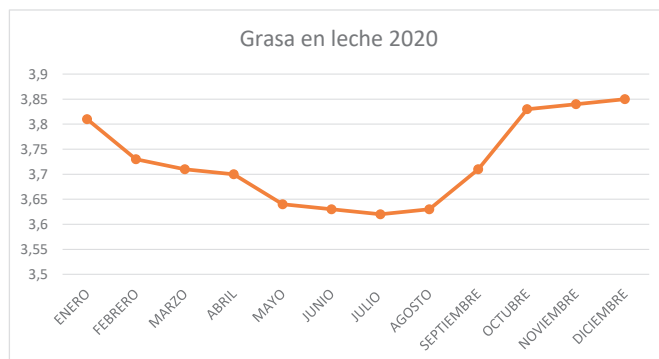
La evolución de la producción en España, centrada en la cantidad de la leche, ha llevado a la selección de animales cada vez más productivos, descuidando en cierto modo el porcentaje de grasa. Sin embargo, la grasa en uno de los componentes fundamentales de la leche y su incidencia sobre el precio es directa: cuanto más cantidad, mayor precio por litro, hasta un límite. Por esta razón, uno de los aspectos clave para aumentar la rentabilidad de las explotaciones puede ser mejorar el porcentaje de grasa.

El contenido de grasa en leche depende de multitud de factores.

El momento de producción afecta directamente. Así, los primeros días de la lactación hay una mayor cantidad de grasa en leche debido a la movilización de los lípidos de reserva, pero después va disminuyendo a medida que va avanzando la lactación y aumentando la producción lechera para, al final del periodo productivo, incrementar-se otra vez el porcentaje de grasa. De este modo, la curva del porcentaje de grasa es inversa a la de la producción lechera.

El factor ambiental también es importante. De sobra es sabido el efecto negativo que produce el estrés térmico sobre la calidad de la leche, que hace que en las épocas de verano disminuya significativamente la cantidad de grasa.

No obstante, la nutrición y el manejo de la ración son los dos factores que más pueden afectar al porcentaje de grasa en leche. La grasa de la leche está compuesta principalmente por triglicéridos, ésteres de ácidos grasos que en su mayoría proceden de la fermentación ruminal. Hay aspectos como el pH ruminal, la grasa añadida, el contenido en fibra y el tamaño de partícula que inciden directamente sobre la fermentación ruminal y que, por ese motivo, afectan al contenido en grasa de la leche. Incidiendo en estos aspectos es posible mejorar el contenido de grasa en leche. La dificultad radica en hacerlo de una forma eficiente y rentable para el ganadero, es decir, en conseguir aumentar la grasa mejorando la rentabilidad de la explotación.



Los ácidos grasos secretados en leche tienen un doble origen: los procedentes de la alimentación, que son el porcentaje mayor, y los producidos de "novo síntesis" en la glándula mamaria a partir de otros ácidos grasos, como el acético y el butírico, que provienen de la fermentación ruminal. En cualquier caso, una adecuada fermentación ruminal afecta de forma positiva a la producción de grasa láctea.

Para conseguir este beneficio, además de trabajar sobre las características nutricionales de la ración, confeccionando dietas lo más eficaces posibles, podemos utilizar nuevos productos que nos permitan mejorar el porcentaje de grasa de una manera rentable.



RumenSmart™

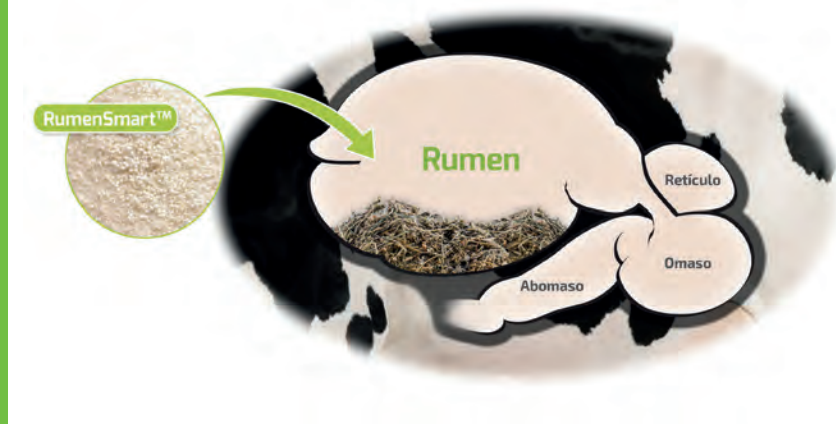
Solución inteligente para aumentar la grasa de la leche

Adisseo, fiel a su misión de **aportar soluciones nutricionales para la ganadería**, ha desarrollado un producto encaminado a conseguir este aumento de grasa en leche: **RumenSmart**.

RumenSmart es una sal cálcica de hidroxianálogo de metionina específica para rumiantes que actúa sobre la población microbiana del rumen, corrigiendo los efectos negativos de la dieta sobre la síntesis de ácidos grasos.

Utilizado desde hace años en Estados Unidos y México desde mayo hasta septiembre, se ha conseguido un aumento del porcentaje de grasa de dos décimas, lo que supone un importante aumento de los ingresos por la venta de leche.

En Francia (ver gráfica inferior izquierda), durante el mes de agosto se realizaron pruebas para constatar su eficacia, consi-



guiendo una mejora de la calidad de leche, comparada con el año 2019, de hasta **2,3 gramos más de grasa por litro de leche**.

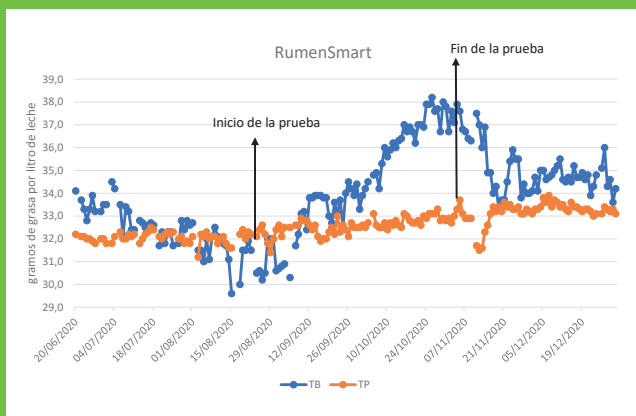
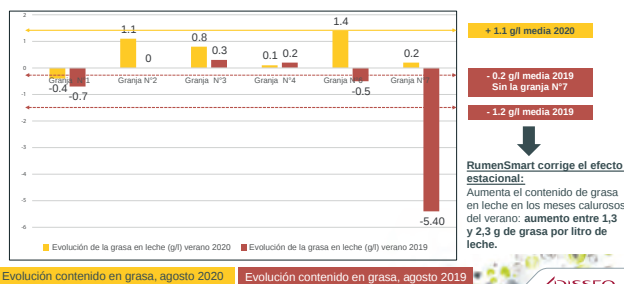
En España también se han realizado estudios para valorar el beneficio de la incorporación de **RumenSmart** sobre la grasa de la leche. Tras valorar la ración, se ajustó la dosis del producto para conseguir mejorar la tasa butírica sin perjuicio de la calidad y seguir manteniendo los 41 litros de pro-

ducción. Se consiguió un aumento importante de grasa, 2,5 gramos por litro de leche, aunque lo más importante es la clara evolución de la grasa durante la utilización de **RumenSmart** y la caída que se produce tras su retirada.

En conclusión, **RumenSmart** permite trabajar sobre la ración para aumentar la tasa butírica y mejorar la rentabilidad de la explotación. Misma leche, más grasa, más ingresos.

RumenSmart contrarresta la caída de grasa en leche durante el mes de agosto

Comparativa de la evolución de grasa en leche julio-agosto; 2020 vs. 2019



+34974316092

Info.nasp@adisseo.com



www.adisseo.com

ADISSEO
A Bluestar Company